



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

21 ינואר 2015

ה"ע 33005-11-14 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' אפ.אמ.אר. מחשבים ותוכנה בע"מ

כפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט

הממונה על ההגבלים העסקיים  
ע"י ב"כ עוה"ד יעל שיינין ואלעד מקדסי

נגד

המשיבה  
אפ.אמ.אר. מחשבים ותוכנה בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד דרור שטרום ואהרון נחומי

### פסק דין

כפני בקשה בהסכמה למתן תוקף של צו מוסכם בין הממונה על ההגבלים העסקיים (להלן – הממונה) לבין המשיבה, לפי סעיף 50 לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988.

דקע

1. המסחר בבורסה מתנהל באמצעות מערכת ממוחשבת המאפשרת לחברי הבורסה להעביר פקודות קנייה ומכירה. באמצעות המערכת נסחרים כלל ניירות הערך בבורסה. אדם המעוניין לסחור בבורסה, אינו יכול לעשות זאת באופן ישיר, אלא באמצעות חבר בורסה, שמבצע עבורו את הפעילות.

שעה שגורם מעוניין להשקיע או לסחור בבורסה, הוא פונה לאחד מחברי הבורסה, ומתכצעים השלבים הבאים: א. חבר הבורסה מעביר פקודות קנייה או מכירה למחשב הבורסה עבור הלקוחות, מתבצעת התאמה בין קונה למוכר וקמה עסקה (פעילות זו מכונה "ברוקראז'", כלומר, שירותי מסחר); ב. העסקה מוסדרת, כך שנייר הערך מועבר מהמוכר לקונה ובמקביל מועברת התמורה הכספית מהקונה למוכר; ג. הנייר שנרכש נשמר בידי חבר הבורסה עבור הלקוח, שמבצע עבורו גם פעילות שוטפת כגון העברת דיבידנדים (פעילות זו מכונה "קאסטורדי", כלומר משמורת).



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

21 ינואר 2015

ה"ע 33005-11-14 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' אפ.אמ.אר. מחשבים ותוכנה בע"מ

3. לבורסה חברה בת – המסלקה. מרבית חברי הבורסה הינם גם חברי המסלקה (חברי בורסה שאינם חברי מסלקה סולקים את פעילותם באמצעות חבר מסלקה). רק חברי הבורסה שהינם חברי מסלקה, רשאים לעסוק בכל שלבי המסחר האמורים. חברי בורסה שאינם חברי מסלקה, עוסקים בעצמם רק בשלב הראשון כפי שתואר לעיל – פעילות הברוקראז'. בנוסף יצויין חלק מחברי הבורסה הינם בנקים וחלקם אינם בנקים. אלו שאינם בנקים מכונים חש"ב – חבר שאינו בנק). כפועל, 15 מחברי הבורסה הינם בנקים ו-12 אינם בנקים.

4. הצו המוסכם מכוון לרכיב בפעילותם של חברי הבורסה שהינם חברי המסלקה – אלו מביניהם שאינם בנקים, וכן בנק ירושלים. המדובר הוא במערכת שהיא מכלול תוכנות ויישומים המעניקה שירותי "back office" (להלן – המשרד האחורי) מבית המשיבה, חברת אפ.אמ.אר מחשבים ותוכנה בע"מ (להלן – FMR). החברות האמורות – חברי המסלקה שאינם בנקים ובנק ירושלים – עושות שימוש במערכת המשרד האחורי של FMR לשם ביצוע פעילות סוף יום מסחר ותחילת יום מסחר, ניהול היסטוריית לקוחות ולפעילות קאסטודי. מערכת המשרד האחורי של FMR הינה חיונית לפעילותו של חבר מסלקת הבורסה הנסמך על שירותיה.

6. כפועל, פעילות של מערכת משרד אחורי כאמור לחברי מסלקת הבורסה שאינם בנקים ולבנק ירושלים, מסופקת בלעדית בידי FMR בלבד. בנוסף, FMR מספקת שירותי מערכות מסחר אוטומטיות.

כוונת הממונה להכריז על FMR כמונופול וליתן הוראות עובר לצו המוסכם

7. בטרם הגיעו הצדדים ביניהם להסכמה על הצו דנן, הודיע הממונה כי הוא שוקל להכריז על FMR כמונופול בתחום השירותים לחברי הבורסה בהתאם לסעיף 26 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – חוק ההגבלים העסקיים). הממונה אף ציין, כי הוא שוקל בנוסף להכרזת המונופולין, ליתן ל-FMR הוראות לפי סעיף 30 לחוק ההגבלים העסקיים, שיקלו על כניסת מתחרים לשוק, הואיל וכניסת מתחרים צפויה, להערכתו, להוריד את עלויות המסחר.



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

21 ינואר 2015

ה"ע 33005-11-14 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' אפ.אמ.אר. מחשבים ותוכנה בע"מ

8. הודעת הממונה באה לעולם לאחר בדיקה, שמסקנותיה, היו כי שוק מערכות המשרד האחורי לחברי מסלקת הבורסה שאינם בנקים ולבנק ירושלים, סובל מריכוזיות גבוהה, המעלה חשש לפגיעה בתחרות ובציבור. שכן, בפני חברי מסלקת הבורסה שאינם בנקים ובפני בנק ירושלים עומדת אלטרנטיבה אחת לרכישת שירותי משרד אחורי כאמור מ-FMR בלבד.

עוד מציין הממונה, כי בחינתו העלתה כי רכישת מערכת משרד אחורי מחו"ל או ניהול ורישום ידני של פעולות המסחר, אינם מהווים תחליף מעשי למערכת משרד אחורי ממוכנת כגון המערכת של FMR. כך גם, הקמה עצמאית של מערכת משרד אחורי אינה מהווה אלטרנטיבה מעשית לגופים המדוברים, נוכח עלויות גבוהות. בנוסף, קיים חסם רגולטורי לרכישת מערכת משרד אחורי מבנקים שהם חברי בורסה, שלהם קיימת מערכת משרד אחורי עצמאית.

9. כתוצאה מן האמור, הממונה חשש מפני הפגיעות התחרותיות הבאות:

א. חברת FMR מספקת ללקוחותיה מערכות מידע נוספות, מלבד מערכת המשרד האחורי. בשל כך הועלה חשש כי FMR תמנע, או לכל הפחות תקשה, על יצירת קישור ותאימות בין מערכת המשרד האחורי שלה, לבין מערכות מידע נוספות של ספקים אחרים.

ב. חשש נוסף שהעלה הממונה הוא מפני חסמי מעבר המקשים על לקוחותיה של FMR לעבור לספקים אחרים של מערכות משרד אחורי, ככל שאלו יבקשו להציע בעתיד שירותים מעיין אלו לחברי המסלקה. חסם המעבר בא לידי ביטוי בכך שלקוח אינו יכול להחליף ספק של מערכת משרד אחורי מבלי שתועבר לאותו ספק היסטוריית הלקוחות של חבר הבורסה. מדובר במידע קריטי להמשך פעילות סדירה מול הלקוחות (לצורך חישובי עמלות, מס וכיוצא באלו). לפיכך, FMR עלולה, לכאורה, לסרב או להקשות על לקוחותיה לקבל את המידע ההיסטורי שלהם במסגרת המעבר לספק אחר של מערכת משרד אחורי, וכך למנוע כניסת מתחרים.



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

21 ינואר 2015

ה"ע 33005-11-14 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' אפ.אמ.אר. מחשבים ותוכנה בע"מ

- ג. זאת ועוד, מערכת משרד אחורי מהווה תנאי הכרחי לפעילותו של כל חבר מסלקת בורסה. היינו, מדובר בשירות המחייב פעילות תקינה על בסיס יומי. מנגד, שהחלפת ספק של מערכת משרד אחורי צפויה להימשך לכל הפחות מספר חודשים. נוכח כך הועלה חשש כי כשלקוח העושה שימוש במערכת המשרד האחורי של FMR ירצה לעבור למתחרה אחר המספק מערכת משרד אחורי, FMR עלולה להפסיק את מתן השירות על ידה לאותו לקוח ובכך לסכל את המעבר למתחרה. לחלופין, בזמן תקופת המעבר, FMR עלולה לפגוע בלקוחות שעתידים לעבור לספק מתחרה, על ידי פגיעה באיכות, זמינות ותקינות השירותים הניתנים על ידה.
10. לאור האמור, הודיע הממונה בהודעה שפורסמה באתר הרשות להגבלים עסקיים ביום 07.01.2014 כי הוא שוקל להכריז על FMR כבעלת מונופולין ולהטיל את ההוראות כדלהלן מכוח סעיף 30 לחוק ההגבלים העסקיים:
- א. חיוב FMR לאפשר ללקוחותיה שימוש במערכות מידע שאינן מסופקות על ידה;
- ב. חיוב FMR להעביר ללקוחותיה את היסטוריית הלקוחות שלהם;
- ג. איסור על FMR לפגוע בשירותים ובתנאים שהיא מעניקה ללקוחותיה, מיום שהודיעו לה על רצונם להפסיק את ההתקשרות עמה, לתקופה של שנה.
- עמדת FMR בהליך לקראת הכרזה
11. FMR הגישה עמדתה לממונה. בעמדה זו FMR חלקה על טענותיו ועמדותיו של הממונה, לרבות הגדרת השוק והיות FMR מונופולין. כך גם ביחס לאטרנטיבות הקיימות למערכת המשרד האחורי.



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

21 ינואר 2015

ה"ע 33005-11-14 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' אפ.אמ.אר. מחשבים ותוכנה בע"מ

עיקרי הצו המוסכם בין הצדדים

12. על רקע זה גובש הצו המוסכם המדובר. במסגרת הצו המוסכם, נטלה על עצמה FMR התחייבויות דומות לאלו ששקל הממונה להטיל עליה במסגרת מתן הוראות מכח סעיף 30 לחוק ההגבלים העסקיים. להערכת הממונה, ההתחייבויות שלקחה על עצמה FMR נותנות מענה לחששות שצוינו לעיל, על דרך הפחתת חסמי כניסה, ויצירת אפשרות למעבר בין ספקי מערכות משרד אחורי, תוך הפחתת כוח השוק של FMR בשווקים מקבילים של מערכות מידע. ואלו עיקרי הצו:

- א. FMR התחייבה להעביר בהתאם לדרישת לקוחותיה, ללא תשלום, את כלל המידע הנחוץ לצורך מעבר לספק מתחרה. המידע יועבר באופן שיהא ניתן לעשות בו שימוש באופן סביר על ידי הלקוח, לרבות בשפה שהוסכמה ובמבנה מקובל, תוך מתן הסבר מפורש במידת הנדרש.
- ב. החוזים עליהם תחתום FMR יהיו למשך שנתיים בלבד, כאשר התנאים המסחריים בחוזה ייקבעו מראש לכל תקופת החוזה, תוך ש FMR לא תיצור זיקה בין שינוי בתנאים המסחריים של החוזה בתקופה זו לבין הארכת החוזה.
- ג. בסוף תקופת החוזה, תהיה ללקוחותיה של FMR אפשרות לעבור לספק חלופי. לשם כך, אף תינתן אופציה חד צדדית להארכת ההתקשרות באותם תנאים עד חצי שנה, כדי להשלים היערכות למעבר.
- ד. לצורך מניעת שימוש בכוח השוק הלכאורי של FMR להשגת כוח שוק בשווקים משיקים, נקבעו תנאים לביצוע הקישור בין המערכות השונות. FMR לא תסרב לקשר בין מערכות מידע שאינן מסופקות על ידיה לבין מערכת משרד אחורי שמספקת FMR, ואף נקבעה מגבלה על התשלום בגין קישור למערכות מידע אחרות.



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

21 ינואר 2015

ה"ע 33005-11-14 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' אפ.אמ.אר. מחשבים ותוכנה בע"מ

ה. עוד נאסר על FMR לפגוע בתנאים המסחריים בהם סיפקה את השירותים ללקוח מערכת משרד אחורי שביקש לבצע את הקישור למערכות שאינן מבית FMR.

נימוקי הממונה לצו המוסכם

13. עמדת הממונה היא כי הצו ישרת את מטרות הוראות חוק ההגבלים העסקיים תוך קידום האינטרס הציבורי באופן יעיל. הממונה סובר כי התקשרות בצו מוסכם עדיפה על הכרזה על FMR בתור מונופולין, תוך מתן הוראות, אשר תעמודנה במחלוקת ותחייבנה התדיינות משפטית ממושכת. הוראות הצו, יש בכוחן פוטנציאל לקידום מיידי של התחרות בענף מערכות משרד אחורי, ולכל הפחות למנוע פגיעה בתחרות ובציבור בענף מערכות משרד אחורי, עתה. באופן זה יושגו מטרות ההכרזה ומתן הוראות בנושאים שנשקלו מכוח ההכרזה, ללא הסרבול הכרוך במהלך חד-צדדי.

14. כך הוא מפני שהכרזה חד צדדית על FMR כמונופול עלולה לעמוד לבחינה משפטית במסגרת הליך ערר בבית דין זה. מנגד, בחירה במתווה של צו מוסכם חוסכת התדיינות משפטית מעין זו, ומאפשרת פתרון אפקטיבי, תוך יישום מיידי וודאי של הוראות הצו. צוין כי הממונה אינו מונע עצמו משימוש בסמכויותיו השונות בגין הצו, וההסדר בין הצדדים בכל הנוגע להגבלת כוחו של הממונה באשר להכרזה כמונופולין, תקף עד ליום 31.12.16 בלבד.

התנגדויות לצו המוסכם ותגובת הממונה להתנגדות

15. בפני הממונה הובאה פנייה של "אי-אונליין קפיטל (אי.או.סי) בע"מ" וחברת הבת שלה, "אי-ברוק מסחר וניירות ערך בע"מ". חברת הבת היא חברת מסלקת הבורסה אשר רוכשת שירותי מערכת משרד אחורי מ-FMR. שתי החברות ביחד יכוננו להלן – חברת הבורסה. חברת הבורסה ביקשה כי הממונה ישקול בשנית את הסכמתו לצו.



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

21 ינואר 2015

ה"ע 33005-11-14 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' אפ.אמ.אר. מחשבים ותוכנה בע"מ

16. חברת הבורסה העלתה שתי טענות: לטענת חברת הבורסה, כיום (עובר לאישור הצו) FMR דורשת להתקשר בהסכם סודיות שאיננו נחוץ ובהתחייבויות שונות שאינן מוצדקות. 17. בנוסף הועלתה טענה ביחס לסעיף 2(ה) לצו המוסכם. סעיף 2(ה), עניינו במידת הלגיטימיות של דרישות מצד FMR כלפי לקוחותיה לשמירת סודיות ואי הפרת קנין רוחני. לשיטתו של חבר הבורסה, אין כל סוד מסחרי בתוכנה של FMR, וזכויות היוצרים מוגנות הן בתוכנה של FMR והן בתוכנות של ספקי מערכות מידע אחרים, כך שאין מקום להתיר דרישות מסוג זה מצד FMR.

18. הממונה השיב לשתי טענותיו של חבר הבורסה. לגבי הטענה הראשונה ציין הממונה כי טענתו של חבר הבורסה מלמדת על חשיבותו של הצו, שכן במשטר שלאחר הצו, עומדות לימין מי שחושב שקופח בידי FMR הוראות הצו, המוסיפות על המגבלות הישירות שהיו על FMR מכוח החוק, וככל שחבר הבורסה סבור שמועילות דרישות לא לגיטימיות, הוא יוכל לנסות להתמודד איתן גם בסיוע הצו, וככל שתהיינה הפרות של הצו, הממונה יבחן את ההפרות ויפעל בהתאם.

19. לגבי הטענה השנייה ציין הממונה, כי סעיף 2(ה) לצו המוסכם לא עוסק בדיון האם בפועל קיימות זכויות של קניין רוחני במערכת של FMR או של ספקים אחרים של מערכות קישור ומידע. הסעיף הנ"ל מבקש להבטיח שאם ישנן או תהיינה זכויות קניין רוחני בבעלותה או בחזקתה של FMR, אזי הדרישות של FMR לשם הגנה עליהן, לא תחשבנה הפרה של הצו, שכן דרישות כאלו עשויות להיות לגיטימיות, ככל שהן לא יחרגו מנוסח סביר ולא ימנעו שימוש במערכות מידע אחרות.

דיון והכרעה

20. כאמור, בטרם הגיעו הממונה ו-FMR לגיבוש של צו מוסכם, שקל הממונה להכריז על FMR בתור מונופולין, וכן ליתן הוראות שיקלו על כניסת מתחרים לשוק.

21. שעה שמובאת בפני בית הדין בקשה לאישורו של צו מוסכם, על בית-הדין לשקול האם מטרות ההסכמה עולות בקנה אחד עם מטרות דיני ההגבלים העסקיים, וכן אם יש



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

21 ינואר 2015

ה"ע 33005-11-14 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' אפ.אמ.אר. מחשבים ותוכנה בע"מ

בהסכמה כדי לקדם את התחרות בשוק הרלוונטי. נוסף לכך, שומה על בית-הדין לבחון האם ההגנה על האינטרס הציבורי תמומש בצורה הטובה ביותר בדרך של צו מוסכם, חלף נקיטת הליכים אחרים מכוח חוק ההגבלים העסקיים (ה"ע 103/09 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ (ניתן ביום 28.12.2009, פורסם במאגרים המשפטיים)). כמו-כן, החלטתו של הממונה להגיע להליך שהינו בבחינת "פשרה" כגון צו מוסכם, צריכה לעמוד בכללי המשפט המנהלי. ר' בג"ץ 326/96 יוסף כספי נ' הממונה על ההגבלים עסקיים, פ"ד נ(5) 133, 153 (1996):

"הסמכות להתפשר מהווה חלק מסמכותו הכללית של הממונה לפי חוק ההגבלים, אלא שגם בכוחו להתפשר מוטל עליו להשתמש במסגרת כללי המשפט המינהלי. בהסכמתו של הממונה על ההגבלים לפשרה רשאי הממונה לשקול שיקולים פרגמטיים. לאמור, אם בנסיבות המקרה, לפי מיטב הבנתו והכרתו, הסדר מוסכם הינו הדרך המועילה ביותר להגשמת תכליותיו של חוק ההגבלים, רשאי הממונה להתפשר. אך לפשרה שיש בה משום ויתור נורמאטיבי או משום פגיעה בכללי המשפט המינהלי, אין הממונה מוסמך להסכים".

22. בענייננו, נראה כי אכן הצו המוסכם משרת היטב את האינטרס הציבורי עליו מופקד הממונה באופן הולם. כאמור, תחילה שקל הממונה להכריז על FMR כמונופול, ובהתאם לכך ליתן ל-FMR הוראות בדבר הצעדים שעליה לנקוט. ההוראות נועדו להקל על כניסת מתחרים לשוק הרלוונטי. במקום זאת ובעקבות זאת, הסכימה FMR ליטול על עצמה באופן מיידי במסגרת הצו הוראות דומות לאלו שהממונה שקל להטיל עליה, ואשר, בהתאם לניתוח התחרותי שביצעה הרשות להגבלים עסקיים, יש בהן כדי לסייע לפתיחת השוק באופן מיידי.

23. נראה כי ההסכמות בצו דומות במהותן להוראות ששקל הממונה לתת במסגרת ההכרזה על FMR כמונופולין, ואולי אף רחבות יותר. בנוסף, תחולת הצו המוסכם היא מיידית, כך שיוסרו חסמי הכניסה ותינתן אפשרות למעבר בין ספקי מערכות מידע שונות, תוך מניעת התדיינות משפטית ממושכת, באופן שיאפשר וודאות בשוק לאלתר, לפרק הזמן הנקוב בצו.





## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

21 ינואר 2015

ה"ע 33005-11-14 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' אפ.אמ.אר. מחשבים ותוכנה בע"מ

24. בהקשר זה יצויין כי בדיון מיום 31.12.14 צויין בפניי כי מדובר בתקופה בה מסתיימים כל הסכמיה של FMR לשירותי משרד אחורי, כך שמדובר בנקודת זמן קריטית ליצירת תחרות. בנסיבות אלו, חשיבות מיוחדת קיימת לעיתוי ההתחייבויות שנטלה עליה FMR כמפורט בצו המוסכם, שכן עיתוי זה יוצר פוטנציאל משופר ואיכותי, לכאורה, לכניסת מתחרים נוספים לשוק ולהגברת התחרות. הצו המוסכם מאפשר לממונה שליטה טובה יותר על מועד תחילתן של ההתחייבויות, ואף בכך יתרונו של הצו המוסכם על פני מהלך חד צדדי מצד הממונה.

25. בהקשר זה באותו דיון ובדיון שלאחריו הובהר לי כי על רקע המצב החוזי בשטח, ביכר הממונה להגביל את הצו המוסכם לתקופה של שנתיים ימים בלבד. במהלך תקופה זו, כאמור, מסתיימים כל חוזיה הרלבנטיים של FMR, כך שניתן יהיה לבדוק את התאמת התנאים שהוסכמו בהתאם להתפתחויות בשטח. עמדה זו ראויה היא בעיניי. הצעדים שביקש הממונה לנקוט הסתמכו על ניתוח שוק ועל הערכות אודות מהלכים שיתרמו ליצירת תחרות. לא סוד הוא שהערכות שהן פרי ניתוח כלכלי, ולא תמיד מתממשות באופן המצופה. נפלאות דרכי השוק. נוכח כך, ראויה היא הגמישות ששימר הממונה לעצמו, לבחינה מחודשת של המצב בהמשך. מדובר בפרק זמן ממשי אך לא ממושך יתר על המידה, שיאפשר לממונה לשקול את צעדיו על פי ההתפתחויות תוך פרק זמן סביר ולהתאים את מהלכיו למצב כפי שיתהווה, במידת הצורך.

בירור ההתנגדות

26. אשר לטענות חברת הבורסה – לא מצאתי בטיעוניה כדי לשנות ממסקנתי כי הצו המוסכם ראוי הוא ויש לאשרו. ראשית, טענת חברת הבורסה בדבר דרישות שהופנו אליה בעבר, איננה מלמדת על פגם בצו, אלא על הצורך בהסדרה, כפי שנעשתה. יצויין כי אין בצו המוסכם כדי למנוע מחברת בורסה שסבורה כי היא נפגעת מהתנהלות FMR מלנקוט מהלכים משפטיים עצמאיים כנגד FMR, ככל שתמצא לנכון. הצו המוסכם אך הוסיף על האפשרויות של גורם פרטי להתמודד עם פרקטיקות פסולות, ככל שהן ננקטות, ולא גרע מן האפשרויות הללו. מכאן גם שחברת הבורסה לא "עלולה להיפגע מן הצו המוסכם" כפי שמורה לשונו של סעיף 50(ד)(1) (השוו עניין ה"ע 22367-02-13 החמונה על



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

21 ינואר 2015

ה"ע 33005-11-14 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' אפ.אמ.אר. מחשבים ותוכנה בע"מ

ההגבלים העסקיים נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק ותוצרת חקלאית בישראל בע"מ  
(פורסם במאגרים המשפטיים, 17.03.2013).

27. טענתה השנייה של חברת הבורסה מופנית כלפי סעיף 2(ה) לצו המוסכם, שזו לשונו:

"למען הסר ספק, לא יראו בדרישות מצד FMR כלפי לקוח מערכת משרד אחורי, ספק המערכת המיועדת לקישור וכל הבא מטעמם, אשר נוגעות לאבטחת מידע ואשר מתחייבות מהוראות דין או מנהל (כגון תקנון וחוזרי הבורסה והוראות המפקח על הבנקים), או, דרישות לשמירת סודיות ואי הפרת קניין רוחני בנוסח שאינו חורג מנוסח סביר, ובלבד שהנוסח לכשעצמו אינו מונע שימוש במערכות מידע שאינן מסופקות על ידי FMR, כהפרה של סעיף זה".

28. חברת הבורסה טוענת כי אין סוד בתוכנה של FMR וכי בחוזה בינה לבין FMR יש ממילא הגנה מפני הפרה של זכויות קניין רוחני. עוד טוענת חברת הבורסה כי גם מערכות מידע ותוכנות דומות מוגנות כבר עתה בזכויות קניין רוחני.

29. מקובלת עליי תשובת הממונה, לפיה, בסעיף 2(ה) לא גולמה הכרה בקיומן זשל זכויות קניין רוחני והכרה בצורך בסודיות לגבי רכיב כזה או אחר. עניינו של סעיף 2(ה) לצו המוסכם הוא מתן אפשרות להגנה על זכויות קניין רוחני - ככל שהן קיימות, ולהגנה על סודיות, מקום שזו נדרשת, תוך שמובהר כי בכל מקרה הגנות אילו ייעשו בנוסח סביר, אשר איננו מונע שימוש במערכות מידע זרות. נוכח הסייגים שבסייפת הסעיף, וההבהרה כי אין בו כדי לקבוע דבר אודות קיומו או אי קיומו של קניין רוחני, נראה כי סעיף זה כחלק ממכלול הצו, ראוי ויש לאשרו.



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

21 ינואר 2015

ה"ע 33005-11-14 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' אפ.אמ.אר. מחשבים ותוכנה בע"מ

סיכום

30. מן הטעמים המפורטים לעיל, נמצא כי ההסכמה שגובשה בין הממונה לבין FMR הינה ראויה ועולה בקנה אחד עם תכלית דיני ההגבלים העסקיים. אני מאשרת את ההסכמה כפי שצורפה לבקשה, ונותנת לה תוקף של צו על פי הוראת סעיף 50ב לחוק ההגבלים העסקיים.

ניתן היום, א' שבט תשע"ה, 21 ינואר 2015, בהעדר הצדדים.

תמר בזק רפפורט, שופטת

25/01/15 13/1/15